The Cochin Removal of Civil Disabilities Bill.

* മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: സർ, "The Cochin Removal of Civil Disabilities Bill" ഈ നിയമസഭയുടെ ആലോചനക്കു ഞാൻ സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതു അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ തന്നെ ഇതിന്റെ ആവശ്യകതയെ ആയുധമാക്കിക്കൊണ്ടു സംസാരിക്കുന്നതിനു ഞാൻ മുതിർന്നിട്ടുണ്ട്. ഹിന്ദുസമുദായത്തിൽ ഒരു വലിയ വിഭാഗം സാധാരണ പ്രാഥമികങ്ങളായ പൌരാവകാശങ്ങൾക്കുകൂടി അർഹരാകാതെയിരിക്കുന്ന ഒരു രാജ്യത്തു ഇപ്രകാരമുള്ള നിയമങ്ങളുടെ ആവശ്യകത ഉണ്ടെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. മദ്രാസിൽ ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു നിയമം നടപ്പാക്കീട്ടുണ്ട്. കൊച്ചീരാജ്യത്തിലും ഈ പ്രകാരമുള്ള ഒരു നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു ഇവിടത്തെ സ്ഥിതിഗതികൾ അറിയാവുന്ന ഞങ്ങൾക്കു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണു്. ഇതു് അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ ശവമെണ്ണ മാർഗത്തുനിന്നു് ഇതിനെ എതിർത്തപ്പോൾ പറഞ്ഞ ന്യായങ്ങൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള അനാചാരങ്ങൾ ഇവിടെ ഇല്ലെന്നുള്ളതാണു്. ആ പ്രസ്താവനയോടു യോജിക്കുന്നതിനു എനിക്കു നിവൃത്തിയില്ല. ഈ നിയമസഭയിൽ തന്നെ ഒരോ ചോദ്യങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറയുന്ന അവസരങ്ങളിലും മറ്റുമെല്ലാം പ്രവേശനമില്ലാത്ത വഴികൾ, കുളങ്ങൾ, കിണറുകൾ മുതലായവയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അസാതന്ത്ര്യങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു് ഈ നിയമസഭയ്ക്കുതന്നെ അറിയുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടു്. നേരിട്ടു പഞ്ചായത്തുകളുടെ വകയായ പബ്ലിക്കു കുളങ്ങളിൽ ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ അവർണ്ണസമുദായങ്ങൾക്കു പ്രവേശനമില്ലാത്ത പല അനുഭവങ്ങളും ദൃഷ്ടാന്തങ്ങളും എനിക്കു എടുത്തുകാണിക്കുവാൻ സാധിക്കും. ജനങ്ങൾക്കു ഈ വിധ കാര്യങ്ങളിൽ ശരിയായ നേതൃത്വം കൊടുക്കേണ്ടതും ഇങ്ങിനെയുള്ള യാതൊരു വസ്തുതകളും കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ നടപ്പില്ലെന്ന നിയമം മൂലം പ്രഖ്യാപനം ചെയ്യേണ്ടതും ആണു് യുക്തിപൂർവ്വമായിട്ടുള്ളതു് എന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചു് വലുതായ ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഈ ബിൽ വായിച്ചുനോക്കുന്ന ഏവർക്കുംതന്നെ വെറും സെക്കുലറായിട്ടുള്ള ആവശ്യങ്ങൾ മാത്രമേ ഇതുകൊണ്ടു ഉപയോഗിക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളു എന്നു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കും. പാരമ്പര്യംകൊണ്ടും കസ്റ്റംസുകൊണ്ടുമെല്ലാം ചില പൊതുസ്ഥാപനങ്ങൾ എല്ലാവർക്കും ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലാത്തവിധത്തിൽ വല്ലതുമുണ്ടെങ്കിൽ മേലിൽ അവയെല്ലാം ചില പ്രത്യേക സമുദായക്കാർക്കായി ഉപയോഗിക്കാൻ പാടില്ലെന്നും, ആ നിബ്ബന്ധം ഇല്ലാതാക്കുവാനുമാണു് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഈ സഭയുടെ മുമ്പാകെ ഏകയംഗമമായി പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതിനെ എല്ലാ മെമ്പർമാരും അനുകൂലിച്ചു് പാസാക്കണമെന്നും ശവമ്മെൻറു് ഇതു ഉടനെ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട സഭയുടെ ആലോചനക്കു സമർപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. A. V. Moothedan: (*Chelakkudi*) I second it.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas-Kanayannur*): May I know the Government position?

Mr. President: Is it not natural for the Government to wait and see what the trend of the non-official opinion is before

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

deciding what attitude they should take? You drive the Government to form an opinion at a very early stage of the debate. It is not proper. It is not good for the debate. Generally you should allow some influence to be brought upon the Government.

Mr. T. K. Nayar (*Pazhayannur*): They fix their attitude beforehand.

Mr. President: I am perfectly sure that a number of decisions have been taken on account of the discussions here.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: ഈ നിയമത്തിൻറെ പരിധിയിൽ ക്ഷേത്രവും ക്ഷേത്രക്കുളങ്ങളും പെടുമോ എന്നു പ്രത്യേകം അറിയേണ്ടതുണ്ട്.

Mr. President: Our legal interpretation is that the Bill as it is will give a right to Harijans to enter temples.

Mr. C. V. Iyyu (*Kunnamkulam*): May I know why the Government gave permission to move the Bill in the House?

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): This new interpretation is a new development which was not thought of when the Bill was introduced.

Mr. President: Was it made clear that temples will not be included?

Mr. K. P. Kannan Nayar (*Secretary to Government*): There was no such statement.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): But this was not advanced as an argument when the Government spoke then.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): What was stated was that it was not clear for the Government what all rights were contemplated by the Bill. It was not made clear till the end of the discussion. You will find that the Ezhuva member for Trichur stated at the end of the discussion that his idea was that they should enjoy all the rights enjoyed by any other class of Hindus and that even entry into temples was contemplated.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): We do not wish to find fault with the Government. We would like the Government to explain their view so that we may answer.

Mr. President: If that is the intention of the hon'ble members let them make it clear in their speeches.

Mr. V. J. Mathai (*Planters*): Is it the stage for a discussion?

Mr. President: Yes. As a matter of fact it is at this stage that you discuss all the details because the very next stage is putting the clauses to vote.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Talappalli*) : The Bill is "Notwithstanding any law, custom, usage or prescription to the contrary, no Hindu shall by reason merely of his belonging to any particular community or class known as Harijans, untouchables, depressed classes or the like be prevented or disabled from being appointed to any public office or enjoying or having access to any public stream, river, well, tank, pathway, sanitary convenience, or means of transport or any secular institution which the general public belonging to all other classes and communities of Hindus have a right to enjoy or have access to or which is dedicated or maintained or licensed for the use of the general public or is maintained or paid for out of the funds of the State or a local authority."

Mr. President: How far does this include a temple tank?

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Talappalli*): The temple tank is not one maintained by public funds.

Mr. President : It is only 'or maintained' and not 'and.' It is exclusive.

Mr. C. R. Iyyunni (*Trichur-South*) : But it is said 'dedicated for the use of the general public.'

Mr. President : 'Any public stream, river, well, tank, pathway, etc.' What is meant by a public tank? Suppose the tank is within the temple premises. The Courts will have to decide all that.

Mr. K. R. Viswambharan (*Ezhuvas-Talappalli*) : It is—dedicated to the general public. A Hindu temple tank cannot be considered as dedicated to the general public. Then again the Bill refers only to secular institutions.

Mr. President : The hon'ble member must understand that all the various categories are differentiated by the word 'or' and not 'and.' These are exclusive features. The very first sentence says '.....prevented or disabled from being appointed to any public office or enjoying or having access to any public stream, river, well, tank, pathway, etc.' They stand by themselves.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: അതു എക്സ്ക്ലൂഡ് ചെയ്യാൽ ഗവൺമെൻറ് ഇതിനു സമ്മതിക്കുമോ?

Mr. President : It is not a fair question to ask the Government. Government can only fix their attitude on the Bill as it is before the House. Whether by the passing of this Bill it will prevent the members of the Harijan classes the right of using a pathway or any tank, it may be for the Court to decide

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

whether that tank should be taken as a public one or belonging to the temple. Government cannot take the risk of allowing a Bill which has such wide implications. If it is the intention of the hon'ble mover of the Bill definitely to exclude temples then why not put an explanation that notwithstanding anything contained in this Bill this will not affect the temples? Why throw that burden upon the Government? When you want to frame a Bill you must express your ideas clearly and not ask the Government (what will you do if this is our intention?). Properly a Bill like this should have gone to a Select Committee. This is the danger of rushing through Bills of such a nature. The Select Committee would have discussed all these things. The Advocate-General would have explained all these difficulties. But introducing a Bill of this nature, without referring it to a Select Committee and moving it for consideration have created this difficulty.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*): We will then have it tomorrow.

Mr. President: Government will not be in a position to give its attitude tomorrow if a new amendment is introduced. I want to make the position clear. Government can give their reply only on a Bill as it is before the House. You should not ask what the attitude of the Government will be if this is the intention of the mover, etc.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): The whole trouble arose because this point was not raised before.

Mr. C. A. Kunjunni Raja (*Advocate-General*): Government made it clear that the section was not clear.

Mr. President: This is the opportunity to go into all those details.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): If temples come within the scope of this Bill then this Bill ought not to have been allowed here. So we cannot reasonably expect such a devil to be in the Bill.

Mr. President: Probably the Government were wrong in allowing the Bill.

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): We were perfectly justified in thinking that there was no such objection in this.

Mr. President: Government always interpret it in favour of the legislature even if there is something in the Bill which ought not to have been introduced. They sometimes give their consent probably in the hope that when it goes to the Select Committee the objectionable features will be taken away.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. M. K. Devassy (*Adur*): I am only saying that it was a surprise.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ: കുറച്ചൊന്നു അഡ്ജോൺ ചെയ്യുകിട്ടിയാൽ ഇതൊക്കെ ശരിയാക്കാം.

Mr. President: When a Bill is under consideration any other member can move as an amendment that it be referred to the Select Committee.

Mr. T. K. Nayar (*Pazhayannur*): I move that the Bill be referred to a Select Committee.

Mr. K. S. Panicker (*Ezhuvas-Mukundapuram*): I second it.

Mr. President: The Committee will report within three months. It is better you move this again with the names of members after lunch.

The Cochin Village Panchayat Act Amendment Bill (*cont*).

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: സർ, എനിക്കു അവസാനമായി നോമിനേഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള കാര്യമാണു പറയാനുള്ളതു്. മിക്ക പഞ്ചായത്തുകളേയും നോക്കികഴിഞ്ഞാൽ ഓരോ പഞ്ചായത്തുകളിലും അഞ്ചു മെമ്പർമാരെയാണു് നമുക്കു കാണാൻ കഴിയുന്നതു്. ഇതിൽ മൂന്നു മെമ്പർമാർ ജനങ്ങളാൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരും രണ്ടു മെമ്പർമാർ ഗവൺമെൻറിനാൽ നോമിനേറ ചെയ്യപ്പെട്ടവരുമാകുന്നു. എന്നാൽ പ്രജായത്തഭരണത്തിനു ഇതുയെല്ലാം പ്രോത്സാഹനം നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഗവൺമെൻറു പ്രത്യേകിച്ചും പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണഘടനകളിലും ചില വ്യത്യാസം വരുത്തിയിരിക്കുന്നു. നോമിനേറ മെമ്പർമാരുടെ സംഖ്യ കുറച്ചു് അതു കഴിയുന്നതും ജനങ്ങളാൽ തന്നെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൊടുക്കണമെന്നുള്ളതാണു് എൻെറ പ്രധാന അഭിപ്രായം. ഇപ്പോൾ നോമിനേറ ചെയ്യപ്പെടുന്നവരെപ്പറ്റി കൂടുതൽ ആക്ഷേപങ്ങൾ ഗവൺമെൻറിനു കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുണ്ടു്. നോമിനേഷൻകൊണ്ടു് കഴിയുന്നതും അധഃകൃതവർഗ്ഗത്തിൽ പെട്ടവരെ സഹായിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഗവൺമെണ്ടു് നിയമംവച്ചു പ്രവൃത്തിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും അതു പലപ്പോഴും അവർക്കു കിട്ടാതെയാണു് വന്നു ഭവിക്കുന്നതു്. അതിനുദാഹരണമായിട്ടു അടുത്തു നടന്ന കുമ്പളങ്ങി പഞ്ചായത്തു തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ, തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട അഞ്ചു പേരിൽ, നാലും ക്രിസ്ത്യാനികളും ഒരു ഈഴവനുമാണു്. എന്നാൽ അവിടത്തെ അഞ്ചു സീററിൽ നാലു സീററും ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു കിട്ടിയിരിക്കെ, അധഃകൃത സമുദായത്തിൽ പെട്ടവർക്കു നോമിനേഷൻ കൊടുക്കാതെ, പിന്നെയും ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയെതന്നെയാണു് നോമിനേറ ചെയ്തതു്. ആ നിയമനത്തെ ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിയായ ഞാൻ സ്വാഗതംചെയ്യുന്നുണ്ടെങ്കിലും സഹോദരബുദ്ധ്യാ ആലോചിക്കുന്നതായാൽ അങ്ങിനെ നോമിനേറചെയ്യുന്നതു് നമ്മുടെ ഗവൺമെൻറിൻെറ പ്രഖ്യാപിത നയത്തിനു തീരെ വിരോധമായിട്ടുള്ളതാണെന്നുവേണം പറയുവാൻ. അതുകൊണ്ടു ഇപ്പോഴത്തെ നോമിനേഷൻ സമ്പ്രദായത്തിൽ ഒരു മാററം വരുത്തി അധഃകൃതക്ഷേമസർവേഷൻ മുഖേന ഇപ്പോഴത്തെ നോമിനേഷൻ സമ്പ്രദായത്തെ നിത്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly